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# 1 Introducción

El propósito central de este informe es llevar a cabo una revisión exhaustiva del estudio de viabilidad previamente realizado para la aplicación en desarrollo para una tienda de ropa, recogiendo y señalando los errores presentes en el documento “IISOF EVS PL2 Tienda de ropa”, proporcionado por el profesor. Este estudio es un paso esencial en el proceso de desarrollo de software, ya que proporciona una evaluación crítica de los aspectos técnicos, económicos y operativos del proyecto en curso, siguiendo el guion establecido por la Metodología Métrica v3.

# 2 Listado de errores

De acuerdo con las instrucciones proporcionadas en la sesión por el instructor de prácticas, se emplean tablas de cuatro columnas para documentar los errores identificados en el informe en proceso de análisis. Estas tablas incluyen un identificador único para cada error, una referencia al lugar exacto en el archivo original donde se encuentra el error, un comentario explicativo sobre el error en cuestión y una evaluación de su severidad.

Además, es importante destacar que los errores registrados en las tablas serán organizados en orden descendente de severidad, de modo que los errores más graves o críticos se encontrarán en la parte superior de la lista.

**Fallos de cohesión con el documento técnico de aspectos formales**

Tabla de errores de cohesión

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Referencia** | **Comentario descriptivo** | **Severidad** |
| **EAF** | - | Errores de aspectos formales | - |
| **EAF1** | Página 1 (apartado: EVS Estudio de Viabilidad del Sistema) | El informe no cuenta con el nombre del autor de la entrega. (req: aspectos formales, 1er punto) | Alta |
| **EAF2** | - | El informe no cuenta con una cabecera o pie que identifique al documento y sus autores (req: aspectos formales, 6to punto | Alta |
| **EAF3** | Página 12 (apartado: Anexo3. Glosario) | El glosario está compuesto por términos demasiado comunes (req: aspectos formales, 6to punto) | Alta |
| **EAF4** | Página 3 (apartado: 1. Introducción) | La introducción omite el apartado “3. Lista de usuarios participantes” de la página 4 (req: aspectos formales, 1er punto) | Media |
| **EAF5** | Página 3 (apartado: 1. Introducción) | La introducción omite el anexo “1. Entrevista” de la página 10 (req: aspectos formales, 1er punto) | Media |
| **ID** | **Referencia** | **Comentario descriptivo** | **Severidad** |
| **EAF6** | Página 10 (apartado: Anexo 1. Entrevista) | La lista de necesidades del cliente no sigue el estilo homogéneo que se sigue en el resto de listas del documento (req: aspectos formales, 4to punto) | Media |
| **EAF7** | Página 8 (apartado: tabla RF3 Catálogo de productos.) | El orden de la tabla RF3 no sigue ningún orden lógico, ni alfabético ni por orden de prioridad. | Media |
| **EAF8** | Página 7 (apartado: RF 3.2) | Falta establecer la prioridad para el requisito | Media |
| **EAF9** | Página 8 (apartado: RF 2.2) | Falta establecer la prioridad para el requisito | Media |
| **EAF10** | Página 8 (lugar: pie de página) | Falta la numeración de la página | Media |
| **EAF11** | Página 2 (apartado: Tabla de contenidos, requisitos no funcionales) | Muestra que se encuentran en la página 13, cuando realmente se encuentran en la página 9 | Media |
| **EAF12** | Página 2 (apartado: Tabla de contenidos, fichas utilizadas en el sistema actual) | Muestra que se encuentra en la página 15, cuando realmente se encuentran en la página 11 | Media |
| **EAF13** | Página 2 (apartado: Tabla de contenidos, glosario) | Muestra que se encuentra en la página 16, cuando realmente se encuentran en la página 12 | Media |
| **EAF14** | Página 1 (lugar: Equipo de trabajo) | No sigue el formato ni márgenes adecuados del documento. | Baja |
| **EAF15** | Página 6 (apartado: 5. Catálogo de requisitos del sistema.) | Los márgenes de la lista para mostrar los valores de prioridades no respetan el resto del documento (req: aspectos formales, 4to punto) | Baja |

**Errores ortográficos, gramaticales, de puntuación y similares**

Tabla 2: tabla de errores ortográficos y gramaticales

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Referencia** | **Comentario descriptivo** | **Severidad** |
| **EORTF** | - | Errores ortográficos | - |
| **EORTF1** | Página 10 | Falta una tilde a la palabra “catalogo”, se escribe “catálogo” | Alta |
| **EORTF2** | Página 7 | RF 2.5.1 no sigue la numeración adecuada establecida en el documento, debería ser 2.6 | Alta |
| **EORTF3** | Página 3 (apartado: ámbito y alcance) | La frase “La tienda de ropa para la que...” no respeta correctamente los márgenes. | Media |
| **ID** | **Referencia** | **Comentario descriptivo** | **Severidad** |
| **EORTF4** | Página 2 (apartado: Tabla de contenidos, Requisitos no funcionales) | Falta un espacio entre “Requisitos no funcionales.” y la sucesión de puntos suspensivos. | Baja |
| **EORTF5** | Página 2 (apartado: Tabla de contenidos, ANEXO1. Entrevista) | Falta un punto al final de “Entrevista” seguido de un espacio | Baja |
| **EORTF6** | Página 2 (apartado: Lista de figuras, Figura 1: modelo físico actual) | Falta un espacio entre “Figura 1: modelo físico actual.” y la sucesión de puntos suspensivos. | Baja |
| **EORTF7** | Página 2 (apartado: Lista de figuras, Figura 2: modelo de ficha del sistema actual) | Falta un punto al final de “actual” seguido de un espacio | Baja |
| **EORTF8** | Página 2 (apartado: Lista de tablas, Tabla 1: catálogo de requisitos funcionales) | Falta un espacio entre “Tabla 1: catálogo de requisitos funcionales.” y la sucesión de puntos suspensivos. | Baja |
| **EORTF9** | Página 2 (apartado: Lista de tablas, Tabla 2: catálogo de requisitos no funcionales.) | Falta un espacio entre “Tabla 2: catálogo de requisitos no funcionales.” y la sucesión de puntos suspensivos. | Baja |

Errores de aplicación de Métrica V3, diseño de figuras y similares.

Tabla 3: tabla de errores de aplicación de Métrica V3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Referencia** | **Comentario descriptivo** | **Severidad** |
| **EAPL** | - | Errores de aplicación de Métrica V3, diseño de figuras y similares. | - |
| **EAPL1** | - | Falta un apartado de estudios de alternativas de solución (req: EVS4) | Alta |
| **EAPL2** | - | Falta un apartado de valoración de las alternativas (req: EVS5) | Alta |
| **EAPL3** | - | Falta un apartado de selección de la solución (req: EVS5) | Alta |
| **EAPL4** | Página 5 (Modelo físico) | EL modelo físico no contempla muchas posibilidades, como por ejemplo la devolución o cambio de artículos. | Media |
| **EAPL6** | Página 4 (Lista de usuarios participantes) | Falta por mostrar participantes que, si aparecen en el modelo físico, como los proveedores y el asesor. | Media |

# 3 Conclusión y resultados

El documento proporcionado cumple malamente su función, no obstante, hay muchas cosas que se podrían mejorar, tiene demasiados errores con respecto a la aplicación de Métrica V3, faltan demasiados puntos (EVS4, EVS5, EVS6) y denota una prisa por terminar el documento al contener varios fallos ortográficos, gramaticales, de formato y de cohesión con el contenido.

Hace falta actualizar el contenido para poder usarlo como un estudio de viabilidad eficiente.